

Formularz recenzji

Double-blind review process

Autor(rzy): (symbol pracy):

Tytuł pracy:

Proszę wyrazić swoją opinię zaznaczając właściwy kwadrat.

1. Ogólna wartość pracy
 - a) Wnosi nowe wartości
 - b) Stanowi wartościowy przyczynek
 - c) Potwierdza istniejące poglądy
 - d) Nie odpowiada profilowi ACTA
2. Metody
 - a) Odpowiednie
 - b) Nieodpowiednio opisane
 - c) Nieodpowiednie
3. Materiał doświadczalny
 - a) Wystarczający
 - b) Niewystarczający
4. Opracowanie statystyczne
 - a) Zbędne
 - b) Wystarczające
 - c) Do przyjęcia po uwzględnieniu uwag recenzenta
 - d) Nie przeprowadzone, choć konieczne, lub błędne w założeniu
5. Materiał ilustracyjny
 - a) Ilość i jakość odpowiednia
 - b) Jakość ilustracji nr nieodpowiednia
 - c) Wymaga uzupełnienia
 - d) Nieodpowiedni
6. Tabele i rysunki
 - a) Odpowiednie
 - b) Wymagają ulepszenia
 - c) Nieodpowiednie lub niewystarczające
7. Interpretacja wyników
 - a) Właściwa
 - b) Do przyjęcia po uwzględnieniu uwag recenzenta
 - c) Niewłaściwa
8. Cytowana literatura
 - a) Podana poprawnie
 - b) Podana niezgodnie ze wskazówkami dla autorów

- c) Niekompletna, opuszczone ważne pozycje
- d) Niewłaściwie dobrana
- 9. Stosowane jednostki miar
 - a) Właściwe (w układzie SI)
 - b) Niewłaściwe
- 10. Streszczenie
 - a) Poprawne
 - b) Nie przedstawia istoty pracy
 - c) Wymaga gruntownych zmian
- 11. Ocena pracy pod względem językowym
 - a) Dobra
 - b) Wymaga drobnych poprawek
 - c) Wymaga gruntownych zmian
- 12. Ogólna ocena pracy i sugestie w sprawie publikacji w ACTA
 - a) Bardzo dobra - przyjąć
 - b) Dobra - przyjąć po uwzględnieniu poprawek
 - c) Do przyjęcia po gruntownej przeróbce
 - d) Słaba, nie powinna być publikowana w ACTA

Komentarz

(recenzja bez komentarza nie będzie uznana)

Tytuł lub stopień naukowy,
imię i nazwisko recenzenta pracy

Adres

.....

.....

Telefon, e-mail

Informuję, że nic mi nie wiadomo o wystąpieniu konfliktu interesów z nieznanymi mi autorami (prosimy o niewykonywanie recenzji, gdyby taki konflikt wystąpił).

Data

Podpis recenzenta